

Druga wskazówka jest bardzo gorsząca, gdyż robi parodię z prawdziwego małżeństwa. Dziecko jest zmuszone do sugerowania czegoś, co nie zgadza się z wiarą i wartościami wyznawanymi przez rodziców. Użycie słowa „partner” zamiast wyrazu mąż czy żona jest uwłaczające w większości kultur. Sugestia ta narusza też rządowy plan wprowadzenia sprawiedliwości i inkluzyjności. Związek pomiędzy HIV-AIDS a homoseksualizmem jest bagatelizowany. Uczy się dzieci tego, że rozmawianie na temat AIDS i obawa przed tym sprawia, że życie osób z tą chorobą stanie się trudniejsze – dzięki temu wirus szybciej się rozprzestrzenia (str. 197). Wymagania w rozdziale 1.5 (str. 216) normalizują seks analny i przez to są niemoralne, nierozważne (ponieważ jest to niezdrowe) i uwłaczające w wielu kulturach.

## 10. Wzywa do autocenzury nauczycieli

Ciągle przypomina się nauczycielom, by uważali na swoje własne uprzedzenia i wartości oraz o potrzebie respektowania i tolerowania różnorodności ze względu na rasę, kulturę, religię, orientację seksualną, tożsamość płciową itp. (str. 15). W efekcie nauczyciele muszą wprowadzać autocenzurę przez wzgląd na równość, a nawet akceptować fałszywy punkt widzenia na ludzką naturę ze względu na współczucie. Sekcja 264 (1) (c) Ustawy o Edukacji jasno stwierdza, że obowiązkiem nauczyciela jest wpajanie, przez nauczanie i dawanie przykładu, szacunku dla religii i zasad Judeo-chrześcijańskiej moralności i najwyższy respekt dla prawdy, sprawiedliwości, lojalności, miłości do ojczyzny, ludzkości, życzliwości, trzeźwości, pracowitości, czystości, tolerancji i innych wartości, a nie promowanie bezpodstawnego planu kabały inżynierii społecznej.

## 11. Dokument jest wewnętrznie sprzeczny

W dokumencie zauważa się, że dzieci nie powinny być traktowane tak, jakby wszystkie były na tym samym etapie rozwojowym, z taką samą dozą ciekawości dotyczącej spraw związanych z seksem, jednak w praktyce jest zupełnie odwrotnie (str. 9). Z jednej strony wymaga się wprowadzenia większej ilości informacji, większej liczby szczyrych dyskusji, a gdy przychodzi do sprawy np. AIDS, trzeba się zamknąć i nie odzywać ze stra-

chu przed powielaniem tych informacji (str. 197). Według HPE mamy wiele „płci”, ale „przemoc ze względu na płć” odnosi się tylko do przemocy mężczyzn względem kobiet lub dziewczyn. Zamiast potępiania wszelkich form przemocy, program mówi, że niektóre typy przemocy są ważniejsze niż inne, tak jak niektóre ofiary dyskryminacji, przemocy, znęcania się są ważniejsze niż inne (str. 220)

## 12. Biblioteki i ogólnodostępne materiały powinny odzwierciedlać potrzeby wszystkich uczniów

Biblioteki zachęcają uczniów do czytania, pomagają w rozwijaniu umiejętności wyszukiwania informacji i uczą jak z tych informacji korzystać. Nauczyciele korzystający z programu nauczania mogą sugerować bibliotekarzom odpowiednie cyfrowe, drukowane lub wizualne materiały dotyczące edukacji prozdrowotnej i wychowania fizycznego (str. 75). Kto będzie wybierał te materiały i na jakiej podstawie? Czy publikacje i nagrania Planned Parenthood Toronto będą najważniejszymi materiałami? W ofercie dla 13-latków mają dokument pod tytułem 101 ZABAW ANALNYCH, które zachęcają do fistingu, wkładania dilda do „tyłka” i wielu innych niezdrowych praktyk. Chcielibyście, żeby ten brud był dostępny dla waszego dziecka?

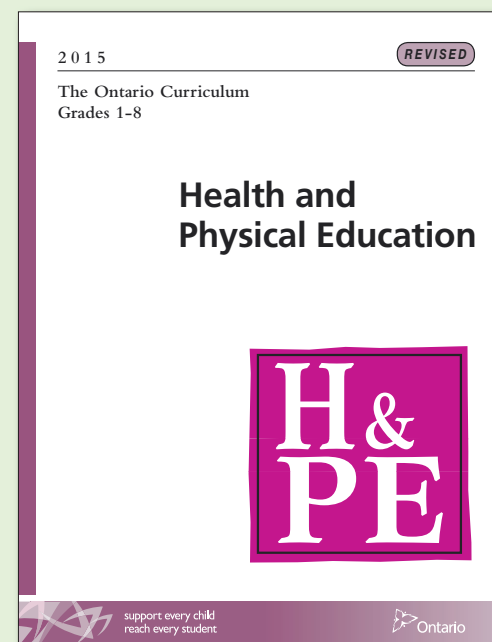
Powiedzmy to jasno – to zamach na niewinne umysły waszych dzieci. Mamy w Ontario reżim dążący do eliminacji wszelkich objawów „homofobii”. Tradycyjne nauczanie dotyczące seksu, małżeństwa i rodziny stanie się tematem tabu. Okazuje się że media głównego nurtu bezwstydnie to popierają i kibicują. Duchowi przywódcy są pasywni, chowają się zamknięci w wystudiowanej ciszy. To wojna kulturowa. Czyja wersja publicznej moralności wygra? Na co jesteście gotowi by bronić swoich dzieci?

Aby dowiedzieć się więcej, po prostu przejdź do strony to [www.campaignlifecoalition.com](http://www.campaignlifecoalition.com) I kliknij link do programu nauczania edukacji seksualnej – cały dokument jest tam dostępny. Pokazane są też praktyczne sposoby na walkę z deptaniem niewinności twojego dziecka i podważania twoich praw jako rodzica.



**Aby zamówić więcej kopii broszury i pomóc nam w przekazywaniu nam tej wiadomości innym – zadzwoń pod numer 416-204-9749.**

**Darowizny na ten cel są mile widziane – można wysyłać na adres Campaign Life Coalition, 104 Bond Street, Toronto, ON, M5B 1X9.**



**Zdrowie i Wychowanie Fizyczne (HPE) – Program Nauczania Prowincji Ontario 2015**

**Inżynieria społeczna trafia do szkół – gwałt na dzieciństwie – dlaczego rodzice powinni być wściekli**

Niezbyt dobrze ukryty plan edukacyjny obecnego rządu prowincji Ontario chce zmienić sposób, w jaki ludzie myślą o pewnych fundamentalnych rzeczach. Porzucenie naszych drogich dzieci dla zachcianki inżynierii społecznej, zafiksowanej na seksualizowaniu ich tak wcześnie jak to możliwe będzie miało straszne konsekwencje.

Ruch gejowski osiągnął wielkie cele zarówno legislacyjne, jak i społeczne na przestrzeni ostatnich 20 lat. Ale w oczach ich radykalnych zwolenników te zdobycze muszą zostać ugruntowane. Według nich najlepszym sposobem jest indoktrynowanie tych radykalnych idei w umysłach młodej generacji poprzez system szkolnictwa. Pod pretekstem walki z dyskryminacją i znęcaniem rząd zainaugurował wielki eksperyment społeczny.

- W latach 2008-2010 rząd prowincji Ontario, pod przewodnictwem minister edukacji Kathleen Wynne wydał dokument *Rozwijanie i wprowadzanie polityki sprawiedliwości i edukacji inkluzyjnej w szkołach stanu Ontario* oraz (PPM) 145 *Progresywna dyscyplina i promowanie pozytywnych zachowań uczniów*.
- Wynne próbowała wprowadzić nowy program nauczania edukacji seksualnej w 2010 roku, ale

premier McGuinty, w tym czasie głowa rządu mniejszościowego, wycofał go po ostrych protestach rodziców.

- Niezadowolony z szybkości wprowadzenia programu, liberalny rząd wprowadził poprawkę do Ustawy o Edukacji poprzez projekt uchwały nr 13 (*Accepting Schools Act*), aby ustawowo wprowadzić zmiany socjalne w prowincji.
- Gejowskie grupy aktywistów, takie jak *Queer Ontario i Trans Lobby Group* wystąpiły przed Komitetem ds. Polityki Socjalnej 14 maja 2012 – Uchwała nr 13.
- Obecna Minister Edukacji Liz Sandals, jako członek komisji była bardzo zgodna z ich zaleceniami, a wiele z tych zaleceń zostało włączonych do projektu uchwały nr 13, a później do nowego programu nauczania
- Ponieważ obecna premier ma rząd większościowy, Wynne ponownie podjęła się wprowadzenia odrzuconego wcześniej programu nauczania, po przeprowadzeniu pozornych konsultacji społecznych
- Zdyskredytowany były wiceminister edukacji Benjamin Levin odgrywał dużą rolę w opracowywaniu nowego programu nauczania edukacji seksualnej
- Planned Parenthood Toronto (znane ze swojego radykalnego programu seksualnego, wzywające do seksualizowania dzieci w bardzo młodym wieku, powołujące się na prawa człowieka) było jedną z grup „eksperckich” lobbujących za przywróceniem programu nauczania edukacji seksualnej z 2010 roku

Komponent dokumentu HPE dotyczący zdrowia seksualnego stanowi poważny problem. Tak jak w przypadku wszystkich programów nauczania jego wprowadzenie będzie zależało od przygotowania nauczycieli i ich postawy, jak również parametrów ustalonych przez radę szkoły. Ale biorąc pod uwagę przekonania pokazane w programie nauczania, rodzice mają powód do tego by martwić się tym, czego ich dzieci będą się uczyć od września 2015

## Niektóre problem z nowym programem nauczania HPE

### 1. Życzenia rodziców zostały zignorowane w procesie konsultacji

Proces „unowocześniania” programu nauczania i sama jego zawartość był nieszczerzy i lekceważący w stosunku do rodziców. Jedynie niewielka liczba

wyselekcjonowanych rodziców (jedna osoba na szkołę) mogła brać udział w konsultacjach, a inni wypełnili bezsensowną ankietę online, w której nie wspomniano o konkretnych zapisach programu

### 2. Uzurpuje sobie praw rodzicielskich do podstawowej edukacji dzieci

W dokumencie znajdziemy jedynie frazesy dotyczące praw rodziców: *rodzice są głównymi nauczycielami swoich dzieci jeśli chodzi o nauczanie wartości...są oni pierwszymi wzorami dla swoich dzieci* (str. 13) Ale to rząd decyduje czego uczyć, kiedy uczyć ii jak uczyć, zwłaszcza spraw należących głównie w gestii rodziców

### 3. Atakuje i osłabia dzieciństwo jako czas wzrostu i niewinnego rozwoju

Dziecięca niewinność jest atakowana poprzez dobrze zaaranżowane uwodzenie ich umysłów. Wiele wymagań jest sformułowanych w taki sposób, że zaprasza i pozwala widocznie nieletnim dzieciom na angażowanie się w czynności seksualne. Normalny rozwój dzieci jest zakłócony przez wprowadzenie nieodpowiedniego słownictwa i pojęć. Ten rząd jest zdeterminowany aby informować coraz to młodsze dzieci o seksualności, bez względu na emocjonalne i socjalne efekty u indywidualnego dziecka

### 4. Wiele z materiałów dotyczących zdrowia seksualnego jest nieodpowiednia do wieku

W klasie 3 uczniowie mają rozumieć i doceniać „widoczne i niewidoczne różnice” poprzez akceptowanie i celebrowanie różnych form rodziny, tożsamości płciowych, itp. (str. 124). W klasie 4 uczeń dowiaduje się o randkowaniu, co jest głupim i niebezpiecznym konceptem w wielu kulturach (str. 141). Koncept wyrażania zgody na aktywność seksualną jest wprowadzony w klasie 6 (str. 175). 12- i 13-letnim dzieciom mówi się o „kontakcie oralno-genitalnym” i „stosunku analnym” (str. 195), co, dla dzieci w tym wieku, jest czynnością niezgodną.

### 5. Wiele z wprowadzonej terminologii jest fałszywa, nieadekwatna lub stronicza

Osoby, które popierają wprowadzenie programu nauczania wymyśliły nową terminologię i manipulowali język po to, by zmusić dzieci do zaakceptowania ich wersji rzeczywistości. Terminy takie jak *homofobia* mają wbudowany w sobie pierwiastek uprzedzenia i są nacechowane pejoratywnie. To niedawno skonstruowane słowo jest naładowane intelektualnym bagażem, zamierzonym po to, by rozbroić wszystkich krytykujących homoseksualny styl życia. *Wyrażenie płci* jest w zamierzeniu asertywnie wyzwalające. Oba przykłady mają swoją podstawę w subiektywnej pseudo-rzeczywistości i pojawiają się w obowiązkowych wymaganiach i „opcjonalnych” wskazówkach dla nauczyciela. Zakłada się na przykład, bez jakiegokolwiek dowodu, że *pleć kulturowa* jest sama w sobie konstruktem społecznym i może się zmieniać wraz z widzimisę każdej osoby. To niebezpieczne stwierdzenie. Dezorientowanie dzieci na tak delikatnym etapie rozwoju jest nadużyciem. Rozległe potraktowanie tematu, a także język użyty w skrypcie może spowodować, że niczego nieświadomi młodociani będą mieli fałszywe przekonanie o tym, że nie mają żadnego wpływu na swoją pleć i orientację (str. 216)

### 6. Popiera mechaniczne widzenie seksu, bez moralnego kontekstu aktywności seksualnej

Coś tak intymnego jak zdrowie seksualne i związek nie powinno być zredukowane jedynie do nazywania części ciała, wyjaśniania procesów takich jak menstruacja i spermatogeneza, pochwały masturbacji czy sposobów na uniknięcie zarażenia chorobami wenerycznymi czy nieplanowanej ciąży. Uważa się tam, że aktywność seksualna wśród 12- i 13-latków jest wybujała lub wkrótce taka będzie, więc namawia się ich do używania prezerwatyw aby chronili się przed chorobami wenerycznymi. Jeśli chodzi o masturbację, to dokument jest bardzo manipulujący poprzez namawianie uczniów do odkrywania, co daje im przyjemność. Wabi je do eksperymentowania. Dokument ukrywa jednak informacje dotyczące wskaźników zachorowania na choroby weneryczne i negatywnych statystyk dotyczących HIV/ AIDS. Nie jest wspomniane, że aktywność seksualna jest przede wszystkim i wyłącznie związana z

wyrażeniem miłości małżeństwie, a jej podstawowym celem jest stworzenie rodziny.

### 7. Wprowadza koncepcję wyrażania zgody zbyt wcześnie

Koncepcja wyrażania zgody na czynności seksualne jest ważna, ale nie w klasach szkoły podstawowej. Nauczyciele mogą u dzieci wywołać traumę poprzez zadawanie naprowadzających pytań. Dzieci nie są wystarczająco dojrzałe, aby zrozumieć co jest w nich zawarte, a większość z nich zgodnie z prawem nie może wydać zgody na seks (str. 175). W tym wieku brak im moralnej odpowiedzialności. Proponowane wskazówki rozmów uczniów i nauczycieli są niedorzeczne. Nauczyciel nie powinien doradzać uczniom w zakresie wydawania zgody na czynność seksualną. Kodeks Karny Kanady sekcja 152 i 153 bierze sprawę poważnie, mówiąc, że nikt nie może namawiać osoby poniżej lat 16 do dotykania siebie lub innych w celach seksualnych. Kara za takie przestępstwo to więzienie do 10 lat.

### 8. Generuje konflikty w rodzinie, alienuje dzieci od rodziców

Dzieci w szkole mogą być nauczane treści i przekonań, które mogą być uważane za perwersyjne i będące w opozycji do wartości wyznawanych przez ich rodziców. Zagubienie mniejszości populacji w społeczeństwie jest pokazywane jako nowa norma. Wszystkie preferencje seksualne, wszystkie seksualne aktywności, wszystkie formy związków wydają się akceptowane na tym samym poziomie. To tylko różne sposoby na przeżycie swojego życia. Rodzice mają prawo do własnej interpretacji tego, co jest dobre, a co złe. Wolność sumienia nie jest respektowana w założeniach zamieszczonych na stronie 163 i 173

### 9. Wskazówki dla nauczycieli to gejowska propaganda

Czy wskazówki do rozmów nauczycieli z uczniami to tylko wskazówki? Przykłady wybrane z części o zdrowiu seksualnym okrywają prawdziwy zamysł skryptu. Ponieważ jest wysoko manipulujący i liberalnie ozdobiony gejowską propagandą, skrypt daje nauczycielowi pole do nadużyć. Weźmy przykład stereotypów (str. 177).